

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Caso de ensino*

Título : *Navegar por novos mares: Desafios de uma empresa náutica no pós-pandemia*

Autores : Bruno Henrique Rocha Fernandes ,
Marcos Antônio Lopes da Silva  e
Adriana Roseli Wünsch Takahashi 

Artigo ID: e2466

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2466>.

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Lopes, R. M. A., & Anônimos. (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Navegar por novos mares: Desafios de uma empresa náutica no pós-pandemia. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2466. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2466pr>.



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2	R2R1		R2R3	
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dra Daiane Johann
Universidade do Vale do Itajaí, Univali



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

¹ M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

Revisor(a): Anônimo(a) (R1R1)

Completo em: 18-05-2024 10:11 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Pontos a serem avaliados no Caso de ensino

1. Dilema ou problema

O dilema ou o problema é comunicado claramente? Informa quando, onde e, em que contexto acontece? Qual o grau de interesse provocado pelo dilema?.

O problema ou dilema poderia estar mais claramente descrito, onde poderia ser descrito: a empresa, neste novo momento, enfrenta um dilema que é... Afinal, o dilema é manter o atual nível de vendas com a atuação no atual mercado náutico ou abrir novos segmentos de mercado? Ou ambos?

2. Protagonista

Há clareza com respeito ao protagonista e sobre as informações sobre quem é?

Sim, neste ponto está bem descrito o envolvimento e a atuação das partes. Posicionamento adequado.

3. Informações e/ou dados sobre o empreendimento ou organização e seu contexto

Há informações sobre setor, tipo de indústria, localidade, país, em que ponto do ciclo de vida a organização está, época? As informações e dados fornecidos no caso e em suas Notas de ensino permitem que os alunos / participantes possam realizar adequadamente o diagnóstico e ou propor soluções? Há alinhamento das perspectivas teóricas oferecidas nas Notas de ensino com os dados do Caso de ensino?

Sim, de acordo com o caso e as informações apresentadas.

4. Orientação do Caso de ensino

O caso é para diagnóstico do problema ou para propor soluções para o problema apresentado? Essa orientação está clara e explicitamente posta? Apresenta claramente que teoria ou teorias embasam a análise do caso?

O caso apresenta várias questões, como o home office, a abertura de novos segmentos de mercado (agro e motor home) e erros na entrada em mercados. Ou seja, há pontos que são necessários para apontar o problema e outros para apresentar soluções. Gostaria que ficasse mais claro e evidente qual é a linha do caso.

5. A redação do Caso de ensino

O texto usa verbos no passado? A sequência em que as informações sobre os principais problemas com que o protagonista se defronta estão claras e atraentes? O caso está bem redigido?

Sim, o caso está escrito no passado nos momentos adequados. No contexto geral, está bem redigido, com facilidade de leitura e interpretação.

6. Tamanho do Caso de ensino

É possível apresentar o caso na íntegra em uma aula (2h-aulas)? É necessário recomendar ênfase em algum aspecto do caso ou a sua aplicação demandaria mais de uma aula?

Sim, o tempo de 2 horas de aula pode ser atendido, especialmente com outras sugestões de questionamentos propostos para ampliar o debate e outros aspectos de entendimento mencionados no caso.

7. Neutralidade do caso com respeito a respostas, soluções, recomendações

O caso não induz ou vies a para possíveis respostas, soluções e recomendações? O texto permite que os participantes possam discutir e livremente utilizarem a(s) teoria(s) recomendada(s) para chegarem à análise do(s) problema(s), e indiquem soluções possíveis.

Sim, o caso apresenta neutralidade e não identifico pontos que induzam o aluno a determinadas soluções.

Pontos a serem avaliados nas Notas de ensino

8. Objetivos de aprendizagem

Há clareza dos objetivos de aprendizagem nas Notas de ensino? Há indicação das habilidades que serão desenvolvidas?

Acredito que os objetivos de aprendizado podem ser mais detalhados e melhor esclarecidos, incluindo a revisão dos pontos que serão aprendidos e a sua ampliação.

9. Perspectivas teóricas apresentadas

Elas São adequadas e permitem examinar o caso em amplitude e profundidade? Recomendaria / adicionaria alguma outra teoria para complementar e aprofundar a análise do caso?

Sugiro avaliar a inclusão da teoria DOI, que aborda a adoção espontânea ou não de inovações tecnológicas.

10. Preparação e tarefas para os alunos

Há indicação e clareza das tarefas demandadas aos alunos para preparação adequada para a discussão do caso e participação em sala de aula (sessão plenária)?

Sim, há sugestão de atividades em aula abordando e analisando o caso.

11. Diagnóstico e ou solução para o dilema

As notas de ensino direcionam o professor / facilitador (e o próprio caso) para que possam guiar os alunos a chegarem ao diagnóstico do problema e ou alternativas de soluções? Há indicações para selecionar a melhor solução (se aplicável)? Fornece respaldo para conseguirem propor passos para implementação da solução (como, quando e quem participaria dessa implementação)?

Sim, está de acordo com o solicitado.

Pontos a serem avaliados para a Prática em sala de aula

12. Potencial de entusiasmo em engajamento dos alunos

Há possibilidade de geração de entusiasmo e de participação espontânea dos alunos? Possibilita gerar interação entre alunos (com apoio do professor) e de cocriação de conhecimento e desenvolvimento de habilidades?

O tema abordado, seja pela complexidade da situação de pandemia, seja pela forma de crescimento da empresa, torna-o interessante para avaliação em aula.

13. Sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula

Há indicações para arranjo de sala (ou de breakout rooms*) para aplicação do caso? Há alguma indicação para o professor / facilitador quanto a uso de equipamentos de multimídia, quadro ou outros recursos?

* A small meeting room or a separate part of an internet meeting where small group can discuss a particular issue before returning to the main meeting (Cambridge Dictionary).

Uma alternativa seria os alunos interpretarem uma simulação de reunião da empresa onde esses temas seriam abordados, expondo seus pontos de vista e defendendo-os para gerar o debate. Assim, os alunos poderiam entender como ocorre em uma situação real na empresa.

14. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

1. Na Tabela 1, há as referências das CD's. Sugiro incluir leituras mais recentes além da obra base/referência do autor sobre o tema. Aproveito para sugerir uma revisão nas referências em geral e, se possível, incluir obras mais recentes.
2. Revisar concordância verbal e gramatical, ortografia e tabulação, como no final da resposta 1, onde consta "acopladas".
3. Na pergunta 2: não ficou claro para mim se a adoção do trabalho remoto foi uma iniciativa da empresa para viabilizar a contratação dos funcionários Maurício e Pamela ou se, devido a eles, a empresa resolveu permitir o trabalho remoto para não perdê-los. Tal resposta impacta na adoção da tecnologia: a tecnologia foi adotada de forma espontânea pela empresa, mostrando que a mesma está aberta a mudanças, o que caracteriza uma CD, ou foi uma ação coercitiva, pressionada pelos funcionários.
4. Sugiro incluir como um dos aprendizados o erro da estratégia de diversificação com a área de pet shop. Por outro lado, está correto diversificar com o setor agrícola e motor home? Que outros setores ainda poderiam ter sinergia? Analisar melhor a escolha da empresa entre importação ou produção própria, incluindo no debate os pontos positivos e negativos dessas duas alternativas de fornecimento. Poderia incluir mais questões de análise sobre esses tópicos.
5. Avaliar a inclusão de um framework da teoria proposta no caso para auxiliar o entendimento dos alunos. Caso os alunos identifiquem outras teorias ou mudanças no fluxo, isso pode gerar mais um ponto para debate e aprendizado.

15. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Aprovado.

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Rose Mary Almeida Lopes (R1R2)

Completo em: 08-01-2025 02:49 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Pontos a serem avaliados no Caso de ensino

1. Dilema ou problema

O dilema ou o problema é comunicado claramente? Informa quando, onde e, em que contexto acontece? Qual o grau de interesse provocado pelo dilema?

Discordo Totalmente: O dilema ou problema não está claro ou não é relevante para o contexto apresentado.

■ Discordo: O dilema ou problema está pouco desenvolvido ou é superficial.

Neutro: O dilema ou problema está presente, mas poderia ser mais detalhado ou desafiador.

Concordo: O dilema ou problema é claro e relevante para o contexto apresentado.

Concordo Totalmente: O dilema ou problema é complexo, envolvente e altamente relevante para o contexto apresentado.

2. Protagonista

Há clareza com respeito ao protagonista e sobre as informações sobre quem é?

Discordo Totalmente: O protagonista não é apresentado ou é pouco relevante para o caso.

■ Discordo: O protagonista é pouco desenvolvido ou sua participação no caso é superficial.

Neutro: O protagonista é apresentado de forma adequada, mas poderia ser mais detalhado ou envolvente.

Concordo: O protagonista é bem desenvolvido e sua participação no caso é relevante.

Concordo Totalmente: O protagonista é complexo, realista e desempenha um papel essencial no caso.

3. Informações e/ou dados sobre o empreendimento ou organização e seu contexto

Há informações sobre setor, tipo de indústria, localidade, país, em que ponto do ciclo de vida a organização está, época? As informações e dados fornecidos no caso e em suas Notas de ensino permitem que os alunos / participantes possam realizar adequadamente o diagnóstico e ou propor soluções? Há alinhamento das perspectivas teóricas oferecidas nas Notas de ensino com os dados do Caso de ensino?

Discordo Totalmente: As informações fornecidas são insuficientes ou não estão relacionadas ao contexto do caso.

Discordo: As informações são limitadas ou superficiais, não oferecendo uma compreensão adequada do contexto.

Neutro: As informações fornecidas são adequadas, mas poderiam ser mais abrangentes ou detalhadas.

■ Concordo: As informações fornecidas são claras e relevantes para o contexto do caso.

Concordo Totalmente: As informações são detalhadas, relevantes e fornecem uma compreensão profunda do contexto do caso.

4. Orientação do Caso de ensino

O caso é para diagnóstico do problema ou para propor soluções para o problema apresentado? Essa orientação está clara e explicitamente posta? Apresenta claramente que teoria ou teorias embasam a análise do caso?

Discordo Totalmente: A orientação do caso é confusa ou inadequada para os objetivos de aprendizagem.

Discordo: A orientação do caso é pouco clara ou não fornece uma direção adequada para os alunos.

■ Neutro: A orientação do caso é adequada, mas poderia ser mais explícita ou direta.

Concordo: A orientação do caso é clara e útil para os alunos.

Concordo Totalmente: A orientação do caso é excepcionalmente clara, fornecendo uma estrutura robusta para a aprendizagem.

5. A redação do Caso de ensino

O texto usa verbos no passado? A sequência em que as informações sobre os principais problemas com que o protagonista se defronta estão claras e atraentes? O caso está bem redigido?

Discordo Totalmente: A redação é confusa, mal estruturada ou dificulta a compreensão do caso.

Discordo: A redação é pouco clara ou não mantém o interesse do leitor.

Neutro: A redação é adequada, mas poderia ser mais envolvente ou precisa.

■ Concordo: A redação é clara e mantém o interesse do leitor ao longo do caso.

Concordo Totalmente: A redação é excepcionalmente clara, envolvente e facilita a compreensão do caso.

6. Tamanho do Caso de ensino

É possível apresentar o caso na íntegra em uma aula (2h-aulas)? É necessário recomendar ênfase em algum aspecto do caso ou a sua aplicação demandaria mais de uma aula?

Discordo Totalmente: O caso é muito curto e não aborda adequadamente o dilema apresentado.

Discordo: O caso é um pouco curto e poderia fornecer mais detalhes relevantes.

■ Neutro: O tamanho do caso é adequado, mas poderia ser mais abrangente em certas áreas.

Concordo: O tamanho do caso é adequado e aborda de forma satisfatória o dilema apresentado.

Concordo Totalmente: O caso é extenso o suficiente para explorar completamente o dilema e fornecer insights valiosos.

7. Neutralidade do caso com respeito a respostas, soluções, recomendações

O caso não induz ou vies a para possíveis respostas, soluções e recomendações? O texto permite que os participantes possam discutir e livremente utilizarem a(s) teoria(s) recomendada(s) para chegarem à análise do(s) problema(s), e indiquem soluções possíveis.

Discordo Totalmente: O caso sugere claramente respostas, soluções ou recomendações predefinidas.

Discordo: O caso tende a favorecer certas respostas, soluções ou recomendações.

Neutro: O caso apresenta diferentes perspectivas sem favorecer uma resposta específica.

■ Concordo: O caso é neutro e permite que os alunos formem suas próprias conclusões.

Concordo Totalmente: O caso é excepcionalmente neutro, não influenciando de forma alguma as respostas dos alunos.

Pontos a serem avaliados nas Notas de ensino

8. Objetivos de aprendizagem

Há clareza dos objetivos de aprendizagem nas Notas de ensino? Há indicação das habilidades que serão desenvolvidas?

Discordo Totalmente: Os objetivos de aprendizagem não estão claros ou são inadequados para o caso.

Discordo: Os objetivos de aprendizagem são vagos ou não estão totalmente alinhados com o caso.

■ Neutro: Os objetivos de aprendizagem são claros, mas poderiam ser mais específicos ou abrangentes.

Concordo: Os objetivos de aprendizagem são claros e adequados para o caso apresentado.

Concordo Totalmente: Os objetivos de aprendizagem são excepcionalmente claros, precisos e totalmente alinhados com o caso.

9. Perspectivas teóricas apresentadas

Elas São adequadas e permitem examinar o caso em amplitude e profundidade? Recomendaria / adicionaria alguma outra teoria para complementar e aprofundar a análise do caso?

Discordo Totalmente: As perspectivas teóricas apresentadas são inadequadas ou não relacionadas ao caso.

Discordo: As perspectivas teóricas são limitadas ou não abordam aspectos importantes do caso.

Neutro: As perspectivas teóricas apresentadas são relevantes, mas poderiam ser mais abrangentes.

■ Concordo: As perspectivas teóricas apresentadas são claras e enriquecem a análise do caso.

Concordo Totalmente: As perspectivas teóricas são excepcionais, fornecendo uma base sólida e abrangente para a análise do caso.

10. Preparação e tarefas para os alunos

Há indicação e clareza das tarefas demandadas aos alunos para preparação adequada para a discussão do caso e participação em sala de aula (sessão plenária)?

- **Discordo Totalmente:** A preparação e as tarefas para os alunos não são claras ou são inadequadas para o caso.
- Discordo:** A preparação e as tarefas são vagas ou não estão totalmente alinhadas com os objetivos de aprendizagem.
- Neutro:** A preparação e as tarefas são adequadas, mas poderiam ser mais específicas ou desafiadoras.
- Concordo:** A preparação e as tarefas são claras e alinhadas com os objetivos de aprendizagem.
- Concordo Totalmente:** A preparação e as tarefas são excepcionais, proporcionando uma estrutura sólida e desafiadora para os alunos.

11. Preparação e tarefas para os alunos

As notas de ensino direcionam o professor / facilitador (e o próprio caso) para que possam guiar os alunos a chegarem ao diagnóstico do problema e ou alternativas de soluções? Há indicações para selecionar a melhor solução (se aplicável)? Fornece respaldo para conseguirem propor passos para implementação da solução (como, quando e quem participaria dessa implementação)?

- Discordo Totalmente:** O diagnóstico ou solução apresentado é inadequado ou não é fundamentado.
- Discordo:** O diagnóstico ou solução apresentado é superficial ou não aborda todos os aspectos do dilema.
- **Neutro:** O diagnóstico ou solução apresentado é adequado, mas poderia ser mais abrangente ou detalhado.
- Concordo:** O diagnóstico ou solução apresentado é claro e fundamentado, abordando todos os aspectos do dilema.
- Concordo Totalmente:** O diagnóstico ou solução apresentado é excepcionalmente claro, profundo e aborda de forma abrangente o dilema.

Pontos a serem avaliados para a Prática em sala de aula

12. Preparação e tarefas para os alunos

Há possibilidade de geração de entusiasmo e de participação espontânea dos alunos? Possibilita gerar interação entre alunos (com apoio do professor) e de cocriação de conhecimento e desenvolvimento de habilidades?

- Discordo Totalmente:** O caso de ensino não desperta entusiasmo ou engajamento nos alunos.
- Discordo:** O caso de ensino tem um potencial limitado para gerar entusiasmo ou engajamento nos alunos.
- Neutro:** O caso de ensino tem potencial moderado para gerar entusiasmo ou engajamento nos alunos.
- **Concordo:** O caso de ensino tem potencial para gerar entusiasmo e engajamento razoáveis nos alunos.
- Concordo Totalmente:** O caso de ensino tem um potencial excepcional para gerar entusiasmo e engajamento altos nos alunos.

13. Sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula

Há indicações para arranjo de sala (ou de breakout rooms*) para aplicação do caso? Há alguma indicação para o professor / facilitador quanto a uso de equipamentos de multimídia, quadro ou outros recursos?

* A small meeting room or a separate part of an internet meeting where small group can discuss a particular issue before returning to the main meeting (Cambridge Dictionary).

- Discordo Totalmente:** As sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula são inadequadas ou pouco relevantes.
- Discordo:** As sugestões adicionais são limitadas ou não contribuem significativamente para a aplicação em sala de aula.
- **Neutro:** As sugestões adicionais são razoáveis, mas poderiam ser mais variadas ou inovadoras.
- Concordo:** As sugestões adicionais são úteis e contribuem de forma significativa para a aplicação em sala de aula.
- Concordo Totalmente:** As sugestões adicionais são excepcionais, oferecendo abordagens inovadoras e altamente eficazes para a aplicação em sala de aula.

14. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

First of all, I congratulate the author for the case that is very interesting and has a good potential of engagement of the students. The writing of the case is fluid and the reader is enticed to go until the end. However, there are several point that deserves attention and improvement to raise its quality, so it could deliver its whole potential and value for the learning process.

So, I will comment on these points, with the intention of supporting the authors in this process of improvement.

1. The title of the case is stated as: Lanterna na popa: uma empresa do setor náutico navegando na pandemia. However, as the dilemma to be discussed and solved by the students is situated at the post-pandemic, I suggest that the title should be altered to make it clear.
2. The abstract needs to be reviewed because it stresses too much the period of pandemic, raising the reader's expectation that the dilemma will be happening during this period. But the dilemma focuses on the period after the pandemic is over.
3. The authors declare that they interviewed the entre'preneurs, but did not present any citation or dialogue between them. We cannot feel the protagonism of the entrepreneurs or partners. The point that most needs development in this case is that of the protagonist. The authors only mention Rosa Maria, Rodrigo and Jefferson on the 4th page, and do not provide information on the roles they played on the company, what were their contributions during the unfolding of the events. From that point on, the authors refer to the company as if it were a person: A empresa continuou pesquisando novos produtos....; 2018, a empresa decidiu profissionalizar a administração, contratando Maurício como diretor comercial e Pamela como contadora e controller.... etc. I suggest that the role of the protagonist should be developed - I still do not know who is it, even though at the very end the dilemma points to Rodrigo. I also suggest that the important contributions of the other people involved in the solutions implemented ought to be pointed out. In fact, more information about the Sea River might be presented.

The dilemma presented at the end of the case deserves to be improved. The authors present 3 questions for discussion: 2 of them focus the pandemic period and only one targets the post-pandemic, which is related to the dilemma.

The learning objectives, data sources and courses or subjects in which it could be applied are presented in the case. These information seems more appropriate for the teaching notes.

Regarding the teaching notes I suggest that besides the indication of the previous readings they do add the preparatory questions they refer in the teaching plan (page 5).

Table 2 - it seems that the Sea River dynamic capabilities presented are from the post-pandemic period. Some of these CD such as - Contratação de empresa de assessoria em desembaraço aduaneiro; Contratação de agência de marketing digital/ e-commerce; Locação de armazém em área industrial; como contratar fechamentos de câmbios e trâmites aduaneiros; experiência em contratação de novos parceiros de logística, consultoria aduaneira e de gestão de mídias sociais - are not addressed properly in the case.

Regarding the digital transformation as shown in table 3, I suggest that in the case text the authors do present and describe shortly the marketing strategies of the Sea River, especially that it still used a printed catalogue, word of mouth marketing for contrasting with the digital tools that were implemented during and after the pandemic.

With these improvements the teaching case will become more robust and appealing, allowing it to provide a good contribution for the teaching.

15. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Aprovado.

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
NÃO concordo em abrir a avaliação.

RODADA 2:

Revisor(a): Anônimo(a) (R2R1)

Completo em: 16-03-2025 02:44 PM

Recomendação: Aceitar

Pontos a serem avaliados no Caso de ensino

1. Dilema ou problema

O dilema ou o problema é comunicado claramente? Informa quando, onde e, em que contexto acontece? Qual o grau de interesse provocado pelo dilema?

Discordo Totalmente: O dilema ou problema não está claro ou não é relevante para o contexto apresentado.

Discordo: O dilema ou problema está pouco desenvolvido ou é superficial.

Neutro: O dilema ou problema está presente, mas poderia ser mais detalhado ou desafiador.

Concordo: O dilema ou problema é claro e relevante para o contexto apresentado.

■ Concordo Totalmente: O dilema ou problema é complexo, envolvente e altamente relevante para o contexto apresentado.

2. Protagonista

Há clareza com respeito ao protagonista e sobre as informações sobre quem é?

Discordo Totalmente: O protagonista não é apresentado ou é pouco relevante para o caso.

Discordo: O protagonista é pouco desenvolvido ou sua participação no caso é superficial.

Neutro: O protagonista é apresentado de forma adequada, mas poderia ser mais detalhado ou envolvente.

■ Concordo: O protagonista é bem desenvolvido e sua participação no caso é relevante.

Concordo Totalmente: O protagonista é complexo, realista e desempenha um papel essencial no caso.

3. Informações e/ou dados sobre o empreendimento ou organização e seu contexto

Há informações sobre setor, tipo de indústria, localidade, país, em que ponto do ciclo de vida a organização está, época? As informações e dados fornecidos no caso e em suas Notas de ensino permitem que os alunos / participantes possam realizar adequadamente o diagnóstico e ou propor soluções? Há alinhamento das perspectivas teóricas oferecidas nas Notas de ensino com os dados do Caso de ensino?

Discordo Totalmente: As informações fornecidas são insuficientes ou não estão relacionadas ao contexto do caso.

Discordo: As informações são limitadas ou superficiais, não oferecendo uma compreensão adequada do contexto.

Neutro: As informações fornecidas são adequadas, mas poderiam ser mais abrangentes ou detalhadas.

■ Concordo: As informações fornecidas são claras e relevantes para o contexto do caso.

Concordo Totalmente: As informações são detalhadas, relevantes e fornecem uma compreensão profunda do contexto do caso.

4. Orientação do Caso de ensino

O caso é para diagnóstico do problema ou para propor soluções para o problema apresentado? Essa orientação está clara e explicitamente posta? Apresenta claramente que teoria ou teorias embasam a análise do caso?

Discordo Totalmente: A orientação do caso é confusa ou inadequada para os objetivos de aprendizagem.

Discordo: A orientação do caso é pouco clara ou não fornece uma direção adequada para os alunos.

Neutro: A orientação do caso é adequada, mas poderia ser mais explícita ou direta.

Concordo: A orientação do caso é clara e útil para os alunos.

■ Concordo Totalmente: A orientação do caso é excepcionalmente clara, fornecendo uma estrutura robusta para a aprendizagem.

5. A redação do Caso de ensino

O texto usa verbos no passado? A sequência em que as informações sobre os principais problemas com que o protagonista se defronta estão claras e atraentes? O caso está bem redigido?

Discordo Totalmente: A redação é confusa, mal estruturada ou dificulta a compreensão do caso.

Discordo: A redação é pouco clara ou não mantém o interesse do leitor.

Neutro: A redação é adequada, mas poderia ser mais envolvente ou precisa.

Concordo: A redação é clara e mantém o interesse do leitor ao longo do caso.

■ Concordo Totalmente: A redação é excepcionalmente clara, envolvente e facilita a compreensão do caso.

6. Tamanho do Caso de ensino

É possível apresentar o caso na íntegra em uma aula (2h-aulas)? É necessário recomendar ênfase em algum aspecto do caso ou a sua aplicação demandaria mais de uma aula?

Discordo Totalmente: O caso é muito curto e não aborda adequadamente o dilema apresentado.

Discordo: O caso é um pouco curto e poderia fornecer mais detalhes relevantes.

■ Neutro: O tamanho do caso é adequado, mas poderia ser mais abrangente em certas áreas.

Concordo: O tamanho do caso é adequado e aborda de forma satisfatória o dilema apresentado.

Concordo Totalmente: O caso é extenso o suficiente para explorar completamente o dilema e fornecer insights valiosos.

7. Neutralidade do caso com respeito a respostas, soluções, recomendações

O caso não induz ou vies a para possíveis respostas, soluções e recomendações? O texto permite que os participantes possam discutir e livremente utilizarem a(s) teoria(s) recomendada(s) para chegarem à análise do(s) problema(s), e indiquem soluções possíveis.

Discordo Totalmente: O caso sugere claramente respostas, soluções ou recomendações predefinidas.

Discordo: O caso tende a favorecer certas respostas, soluções ou recomendações.

Neutro: O caso apresenta diferentes perspectivas sem favorecer uma resposta específica.

■ Concordo: O caso é neutro e permite que os alunos formem suas próprias conclusões.

Concordo Totalmente: O caso é excepcionalmente neutro, não influenciando de forma alguma as respostas dos alunos.

Pontos a serem avaliados nas Notas de ensino

8. Objetivos de aprendizagem

Há clareza dos objetivos de aprendizagem nas Notas de ensino? Há indicação das habilidades que serão desenvolvidas?

Discordo Totalmente: Os objetivos de aprendizagem não estão claros ou são inadequados para o caso.

Discordo: Os objetivos de aprendizagem são vagos ou não estão totalmente alinhados com o caso.

Neutro: Os objetivos de aprendizagem são claros, mas poderiam ser mais específicos ou abrangentes.

■ Concordo: Os objetivos de aprendizagem são claros e adequados para o caso apresentado.

Concordo Totalmente: Os objetivos de aprendizagem são excepcionalmente claros, precisos e totalmente alinhados com o caso.

9. Perspectivas teóricas apresentadas

Elas São adequadas e permitem examinar o caso em amplitude e profundidade? Recomendaria / adicionaria alguma outra teoria para complementar e aprofundar a análise do caso?

Discordo Totalmente: As perspectivas teóricas apresentadas são inadequadas ou não relacionadas ao caso.

Discordo: As perspectivas teóricas são limitadas ou não abordam aspectos importantes do caso.

Neutro: As perspectivas teóricas apresentadas são relevantes, mas poderiam ser mais abrangentes.

Concordo: As perspectivas teóricas apresentadas são claras e enriquecem a análise do caso.

■ Concordo Totalmente: As perspectivas teóricas são excepcionais, fornecendo uma base sólida e abrangente para a análise do caso.

10. Preparação e tarefas para os alunos

Há indicação e clareza das tarefas demandadas aos alunos para preparação adequada para a discussão do caso e participação em sala de aula (sessão plenária)?

Discordo Totalmente: A preparação e as tarefas para os alunos não são claras ou são inadequadas para o caso.

Discordo: A preparação e as tarefas são vagas ou não estão totalmente alinhadas com os objetivos de aprendizagem.

Neutro: A preparação e as tarefas são adequadas, mas poderiam ser mais específicas ou desafiadoras.

■ Concordo: A preparação e as tarefas são claras e alinhadas com os objetivos de aprendizagem.

Concordo Totalmente: A preparação e as tarefas são excepcionais, proporcionando uma estrutura sólida e desafiadora para os alunos.

11. Preparação e tarefas para os alunos

As notas de ensino direcionam o professor / facilitador (e o próprio caso) para que possam guiar os alunos a chegarem ao diagnóstico do problema e ou alternativas de soluções? Há indicações para selecionar a melhor solução (se aplicável)? Fornece respaldo para conseguirem propor passos para implementação da solução (como, quando e quem participaria dessa implementação)?

Discordo Totalmente: O diagnóstico ou solução apresentado é inadequado ou não é fundamentado.

Discordo: O diagnóstico ou solução apresentado é superficial ou não aborda todos os aspectos do dilema.

Neutro: O diagnóstico ou solução apresentado é adequado, mas poderia ser mais abrangente ou detalhado.

Concordo: O diagnóstico ou solução apresentado é claro e fundamentado, abordando todos os aspectos do dilema.

■ Concordo Totalmente: O diagnóstico ou solução apresentado é excepcionalmente claro, profundo e aborda de forma abrangente o dilema.

Pontos a serem avaliados para a Prática em sala de aula

12. Preparação e tarefas para os alunos

Há possibilidade de geração de entusiasmo e de participação espontânea dos alunos? Possibilita gerar interação entre alunos (com apoio do professor) e de cocriação de conhecimento e desenvolvimento de habilidades?

Discordo Totalmente: O caso de ensino não desperta entusiasmo ou engajamento nos alunos.

Discordo: O caso de ensino tem um potencial limitado para gerar entusiasmo ou engajamento nos alunos.

Neutro: O caso de ensino tem potencial moderado para gerar entusiasmo ou engajamento nos alunos.

Concordo: O caso de ensino tem potencial para gerar entusiasmo e engajamento razoáveis nos alunos.

■ Concordo Totalmente: O caso de ensino tem um potencial excepcional para gerar entusiasmo e engajamento altos nos alunos.

13. Sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula

Há indicações para arranjo de sala (ou de breakout rooms*) para aplicação do caso? Há alguma indicação para o professor / facilitador quanto a uso de equipamentos de multimídia, quadro ou outros recursos?

* A small meeting room or a separate part of an internet meeting where small group can discuss a particular issue before returning to the main meeting (Cambridge Dictionary).

Discordo Totalmente: As sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula são inadequadas ou pouco relevantes.

Discordo: As sugestões adicionais são limitadas ou não contribuem significativamente para a aplicação em sala de aula.

Neutro: As sugestões adicionais são razoáveis, mas poderiam ser mais variadas ou inovadoras.

■ Concordo: As sugestões adicionais são úteis e contribuem de forma significativa para a aplicação em sala de aula.

Concordo Totalmente: As sugestões adicionais são excepcionais, oferecendo abordagens inovadoras e altamente eficazes para a aplicação em sala de aula.

14. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

De modo geral, o novo trabalho apresenta melhorias consideráveis em variados aspectos. O artigo apresenta maior clareza no tema, no desenvolvimento do texto de uma forma geral e assim podendo ser utilizado em variados ambientes de ensino.

15. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

■ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Avaliador(a): Anônimo(a) R2R3

Completo em: 13-04-2025 08:00 PM

Recomendação: Aceitar

Pontos a serem avaliados no Caso de ensino

1. Dilema ou problema

O dilema ou o problema é comunicado claramente? Informa quando, onde e, em que contexto acontece? Qual o grau de interesse provocado pelo dilema?

Discordo Totalmente: O dilema ou problema não está claro ou não é relevante para o contexto apresentado.

Discordo: O dilema ou problema está pouco desenvolvido ou é superficial.

Neutro: O dilema ou problema está presente, mas poderia ser mais detalhado ou desafiador.

■ Concordo: O dilema ou problema é claro e relevante para o contexto apresentado.

Concordo Totalmente: O dilema ou problema é complexo, envolvente e altamente relevante para o contexto apresentado.

2. Protagonista

Há clareza com respeito ao protagonista e sobre as informações sobre quem é?

Discordo Totalmente: O protagonista não é apresentado ou é pouco relevante para o caso.

Discordo: O protagonista é pouco desenvolvido ou sua participação no caso é superficial.

Neutro: O protagonista é apresentado de forma adequada, mas poderia ser mais detalhado ou envolvente.

Concordo: O protagonista é bem desenvolvido e sua participação no caso é relevante.

■ Concordo Totalmente: O protagonista é complexo, realista e desempenha um papel essencial no caso.

3. Informações e/ou dados sobre o empreendimento ou organização e seu contexto

Há informações sobre setor, tipo de indústria, localidade, país, em que ponto do ciclo de vida a organização está, época? As informações e dados fornecidos no caso e em suas Notas de ensino permitem que os alunos / participantes possam realizar adequadamente o diagnóstico e ou propor soluções? Há alinhamento das perspectivas teóricas oferecidas nas Notas de ensino com os dados do Caso de ensino?

Discordo Totalmente: As informações fornecidas são insuficientes ou não estão relacionadas ao contexto do caso.

Discordo: As informações são limitadas ou superficiais, não oferecendo uma compreensão adequada do contexto.

Neutro: As informações fornecidas são adequadas, mas poderiam ser mais abrangentes ou detalhadas.

Concordo: As informações fornecidas são claras e relevantes para o contexto do caso.

■ Concordo Totalmente: As informações são detalhadas, relevantes e fornecem uma compreensão profunda do contexto do caso.

4. Orientação do Caso de ensino

O caso é para diagnóstico do problema ou para propor soluções para o problema apresentado? Essa orientação está clara e explicitamente posta? Apresenta claramente que teoria ou teorias embasam a análise do caso?

Discordo Totalmente: A orientação do caso é confusa ou inadequada para os objetivos de aprendizagem.

Discordo: A orientação do caso é pouco clara ou não fornece uma direção adequada para os alunos.

Neutro: A orientação do caso é adequada, mas poderia ser mais explícita ou direta.

■ Concordo: A orientação do caso é clara e útil para os alunos.

Concordo Totalmente: A orientação do caso é excepcionalmente clara, fornecendo uma estrutura robusta para a aprendizagem.

5. A redação do Caso de ensino

O texto usa verbos no passado? A sequência em que as informações sobre os principais problemas com que o protagonista se defronta estão claras e atraentes? O caso está bem redigido?

Discordo Totalmente: A redação é confusa, mal estruturada ou dificulta a compreensão do caso.

Discordo: A redação é pouco clara ou não mantém o interesse do leitor.

Neutro: A redação é adequada, mas poderia ser mais envolvente ou precisa.

Concordo: A redação é clara e mantém o interesse do leitor ao longo do caso.

■ Concordo Totalmente: A redação é excepcionalmente clara, envolvente e facilita a compreensão do caso.

6. Tamanho do Caso de ensino

É possível apresentar o caso na íntegra em uma aula (2h-aulas)? É necessário recomendar ênfase em algum aspecto do caso ou a sua aplicação demandaria mais de uma aula?

Discordo Totalmente: O caso é muito curto e não aborda adequadamente o dilema apresentado.

Discordo: O caso é um pouco curto e poderia fornecer mais detalhes relevantes.

Neutro: O tamanho do caso é adequado, mas poderia ser mais abrangente em certas áreas.

Concordo: O tamanho do caso é adequado e aborda de forma satisfatória o dilema apresentado.

■ Concordo Totalmente: O caso é extenso o suficiente para explorar completamente o dilema e fornecer insights valiosos.

7. Neutralidade do caso com respeito a respostas, soluções, recomendações

O caso não induz ou vies a para possíveis respostas, soluções e recomendações? O texto permite que os participantes possam discutir e livremente utilizarem a(s) teoria(s) recomendada(s) para chegarem à análise do(s) problema(s), e indiquem soluções possíveis.

Discordo Totalmente: O caso sugere claramente respostas, soluções ou recomendações predefinidas.

Discordo: O caso tende a favorecer certas respostas, soluções ou recomendações.

Neutro: O caso apresenta diferentes perspectivas sem favorecer uma resposta específica.

■ Concordo: O caso é neutro e permite que os alunos formem suas próprias conclusões.

Concordo Totalmente: O caso é excepcionalmente neutro, não influenciando de forma alguma as respostas dos alunos.

Pontos a serem avaliados nas Notas de ensino

8. Objetivos de aprendizagem

Há clareza dos objetivos de aprendizagem nas Notas de ensino? Há indicação das habilidades que serão desenvolvidas?

Discordo Totalmente: Os objetivos de aprendizagem não estão claros ou são inadequados para o caso.

Discordo: Os objetivos de aprendizagem são vagos ou não estão totalmente alinhados com o caso.

Neutro: Os objetivos de aprendizagem são claros, mas poderiam ser mais específicos ou abrangentes.

Concordo: Os objetivos de aprendizagem são claros e adequados para o caso apresentado.

■ Concordo Totalmente: Os objetivos de aprendizagem são excepcionalmente claros, precisos e totalmente alinhados com o caso.

9. Perspectivas teóricas apresentadas

Elas São adequadas e permitem examinar o caso em amplitude e profundidade? Recomendaria / adicionaria alguma outra teoria para complementar e aprofundar a análise do caso?

Discordo Totalmente: As perspectivas teóricas apresentadas são inadequadas ou não relacionadas ao caso.

Discordo: As perspectivas teóricas são limitadas ou não abordam aspectos importantes do caso.

Neutro: As perspectivas teóricas apresentadas são relevantes, mas poderiam ser mais abrangentes.

Concordo: As perspectivas teóricas apresentadas são claras e enriquecem a análise do caso.

■ Concordo Totalmente: As perspectivas teóricas são excepcionais, fornecendo uma base sólida e abrangente para a análise do caso.

10. Preparação e tarefas para os alunos

Há indicação e clareza das tarefas demandadas aos alunos para preparação adequada para a discussão do caso e participação em sala de aula (sessão plenária)?

Discordo Totalmente: A preparação e as tarefas para os alunos não são claras ou são inadequadas para o caso.

Discordo: A preparação e as tarefas são vagas ou não estão totalmente alinhadas com os objetivos de aprendizagem.

Neutro: A preparação e as tarefas são adequadas, mas poderiam ser mais específicas ou desafiadoras.

■ Concordo: A preparação e as tarefas são claras e alinhadas com os objetivos de aprendizagem.

Concordo Totalmente: A preparação e as tarefas são excepcionais, proporcionando uma estrutura sólida e desafiadora para os alunos.

11. Preparação e tarefas para os alunos

As notas de ensino direcionam o professor / facilitador (e o próprio caso) para que possam guiar os alunos a chegarem ao diagnóstico do problema e ou alternativas de soluções? Há indicações para selecionar a melhor solução (se aplicável)? Fornece respaldo para conseguirem propor passos para implementação da solução (como, quando e quem participaria dessa implementação)?

Discordo Totalmente: O diagnóstico ou solução apresentado é inadequado ou não é fundamentado.

Discordo: O diagnóstico ou solução apresentado é superficial ou não aborda todos os aspectos do dilema.

Neutro: O diagnóstico ou solução apresentado é adequado, mas poderia ser mais abrangente ou detalhado.

■ Concordo: O diagnóstico ou solução apresentado é claro e fundamentado, abordando todos os aspectos do dilema.

Concordo Totalmente: O diagnóstico ou solução apresentado é excepcionalmente claro, profundo e aborda de forma abrangente o dilema.

Pontos a serem avaliados para a Prática em sala de aula

12. Preparação e tarefas para os alunos

Há possibilidade de geração de entusiasmo e de participação espontânea dos alunos? Possibilita gerar interação entre alunos (com apoio do professor) e de cocriação de conhecimento e desenvolvimento de habilidades?

Discordo Totalmente: O caso de ensino não desperta entusiasmo ou engajamento nos alunos.

Discordo: O caso de ensino tem um potencial limitado para gerar entusiasmo ou engajamento nos alunos.

Neutro: O caso de ensino tem potencial moderado para gerar entusiasmo ou engajamento nos alunos.

Concordo: O caso de ensino tem potencial para gerar entusiasmo e engajamento razoáveis nos alunos.

■ Concordo Totalmente: O caso de ensino tem um potencial excepcional para gerar entusiasmo e engajamento altos nos alunos.

13. Sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula

Há indicações para arranjo de sala (ou de breakout rooms*) para aplicação do caso? Há alguma indicação para o professor / facilitador quanto a uso de equipamentos de multimídia, quadro ou outros recursos?

* A small meeting room or a separate part of an internet meeting where small group can discuss a particular issue before returning to the main meeting (Cambridge Dictionary).

Discordo Totalmente: As sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula são inadequadas ou pouco relevantes.

Discordo: As sugestões adicionais são limitadas ou não contribuem significativamente para a aplicação em sala de aula.

■ Neutro: As sugestões adicionais são razoáveis, mas poderiam ser mais variadas ou inovadoras.

Concordo: As sugestões adicionais são úteis e contribuem de forma significativa para a aplicação em sala de aula.

Concordo Totalmente: As sugestões adicionais são excepcionais, oferecendo abordagens inovadoras e altamente eficazes para a aplicação em sala de aula.

14. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

The authors followed the points of improvement and presented a new version that addressed them all. This way the case is interesting, the dilemma was adequately reframed and situated in the pos-pandemia period, the protagonism of the entrepreneur was highlighted, the learning objectives and a other informations were taken out from the case and inserted adequately in the teaching notes; the questions were reduced to two, so it is very clear now the points that will be focused by the students and discussed with the professor.

So, I recommend the publication of this teaching case.

15. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

☒ Aprovado.

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

☒ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.