

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Ensaio teórico*

Título : *Proposta de tipologia de trabalhadores por conta própria considerando o impacto do empreendimento e o engajamento empreendedor*

Autores : *Jéssica Borges de Carvalho*   e *Cândido Borges*  

Artigo ID: e2549

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2549>

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Zica R. M. F., & Anônimo (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Proposta de tipologia de trabalhadores por conta própria considerando o impacto do empreendimento e o engajamento empreendedor. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2549. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2549pr>



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2				
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dra Rose Mary Almeida Lopes
ANEGEPE



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

1º Avaliador(a): Roberto Marinho Figueiroa Zica

Completo em : 14-01-2025 10:40 AM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

- Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Argumentação

A argumentação do(s) autor(es) é clara e coesa, descrita de maneira robusta e com uso de conexões claras e plausíveis entre constructos, conceitos e ideias.

Discordo Totalmente: Argumentação inadequada, poucas conexões entre constructos e ideias.

Discordo: Argumentação superficial ou fraca, conexões limitadas e carentes de sustentação.

Neutro: Argumentação adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Argumentação coesa e bem estruturada.

- Concordo Totalmente: Argumentação coesa e crítica, com ideias e reflexões relevantes.

3. Fundamentação teórica

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

- Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente

4. Contraponto

O ensaio teórico sintetiza, identifica e posteriormente contrapõe o arcabouço teórico prevalecente no campo, propondo mudanças teóricas ou paradigmáticas, estabelecendo-se ideias novas ou pioneiras.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, abordagens teóricas não abordadas em sua totalidade, avanço teórico inexistente.

Discordo: Discussão superficial, avanço teórico limitado.

Neutro: Discussão adequada, mas poderia ser melhor articulada.

- Concordo: Discussão clara e avanço teórico relevante.

Concordo Totalmente: Discussão clara e crítica, com evidente avanço teórico relevante ao campo de estudo.

5. Pesquisas Futuras

O ensaio teórico contribui para o campo de pesquisa fornecendo *insights* valiosos que poderão ser utilizados por pesquisadores em pesquisas futuras a partir da discussão relatada.

Discordo Totalmente: *Insights* ausentes, sem direcionamento para pesquisas futuras.

Discordo: *Insights* superficiais, direcionamentos limitados.

Neutro: *Insights* relevantes, mas que poderiam ser melhor direcionados ao avanço do campo de pesquisa.

- Concordo: *Insights* relevantes e direcionamento claro.

Concordo Totalmente: *Insights* relevantes, específicos e plausíveis de serem abordados em pesquisas futuras, levando ao avanço do campo de pesquisa.

6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Apreciação Geral do Artigo:

O presente artigo aborda um tema relevante, tendo como objetivo central propor uma tipologia de trabalhador por conta própria (TCP), a partir das dimensões impacto do empreendimento e engajamento empreendedor.

O Resumo traz a ideia central do trabalho, a indicação do objetivo, as tipologias, as categorias e os tipos encontrados. O resumo também indica a relevância do estudo e sua contribuição, estando bem construído.

A Introdução está bem estruturada e apresenta de maneira clara o que se pretende com o trabalho. A pergunta central e o objetivo do artigo foram apresentados de maneira coerente, corroborando com o título e condução do trabalho. A organização em tipo decorre de literatura clássica e consagrada, consubstanciada com trabalhos recentes e publicados em journals internacionais relevantes. Foram propostas duas dimensões para tipologia, sendo o impacto do empreendimento e o engajamento empreendedor. Ambas as escolhas foram devidamente fundamentadas.

O texto está bem organizado e redigido com atenção à gramática, formato e estrutura condizentes à norma científica, possibilitando fluidez à leitura e seu bom entendimento.

As Referências utilizadas atendem aos objetivos e caminho seguido para a consecução do trabalho. O método de pesquisa buscou por artigos em journals de referência que subsidiaram a escolha de trabalhos, ordenados e categorizados posteriormente em dimensões, possibilitando a proposição da categorização de trabalhadores por conta própria (Quadro 02) e a estruturação dicotômica e de dimensões para a construção da tipologia (Figura 02).

Este conjunto de informações proporcionou a construção de uma matriz com quatro tipos ideais de TCP, considerando o Impacto do empreendimento e o Engajamento empreendedor e os arranjos possíveis entre si. Cada quadrante foi devidamente explicado, com apresentação de suas implicações teóricas e práticas. Saliente-se que esta proposição se mostrou adequada aos objetivos do trabalho. As implicações e considerações finais trouxeram as informações necessárias para o desfecho do trabalho, demonstrando sua relevância e contribuição para a academia, além da aplicação prática que tal sistematização poderá proporcionar. No tocante a esta aplicação prática, explicitada no penúltimo parágrafo do artigo, tais assertivas embora sejam factíveis, se apresentam mais como ilações (“pode precisar”, “pode ser”, “pode necessitar”), sem terem sido alicerçadas durante o trabalho. Todavia, não estão imprecisas e agregam valor ao trabalho.

Espero que as contribuições apresentadas nesta avaliação possam ter sido úteis. Parabéns pela dedicação e qualidade do trabalho apresentado.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

- Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.

2º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em : 18-01-2025 11:45 AM
 Recomendação : Correções obrigatórias

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

■ Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Argumentação

A argumentação do(s) autor(es) é clara e coesa, descrita de maneira robusta e com uso de conexões claras e plausíveis entre constructos, conceitos e ideias.

Discordo Totalmente: Argumentação inadequada, poucas conexões entre constructos e ideias.

Discordo: Argumentação superficial ou fraca, conexões limitadas e carentes de sustentação.

■ Neutro: Argumentação adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Argumentação coesa e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Argumentação coesa e crítica, com ideias e reflexões relevantes.

3. Fundamentação teórica

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente

4. Contraponto

O ensaio teórico sintetiza, identifica e posteriormente contrapõe o arcabouço teórico prevaemente no campo, propondo mudanças teóricas ou paradigmáticas, estabelecendo-se ideias novas ou pioneiras.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, abordagens teóricas não abordadas em sua totalidade, avanço teórico inexistente.

Discordo: Discussão superficial, avanço teórico limitado.

■ Neutro: Discussão adequada, mas poderia ser melhor articulada.

Concordo: Discussão clara e avanço teórico relevante.

Concordo Totalmente: Discussão clara e crítica, com evidente avanço teórico relevante ao campo de estudo.

5. Pesquisas Futuras

O ensaio teórico contribui para o campo de pesquisa fornecendo *insights* valiosos que poderão ser utilizados por pesquisadores em pesquisas futuras a partir da discussão relatada.

Discordo Totalmente: *Insights* ausentes, sem direcionamento para pesquisas futuras.

Discordo: *Insights* superficiais, direcionamentos limitados.

Neutro: *Insights* relevantes, mas que poderiam ser melhor direcionados ao avanço do campo de pesquisa.

■ Concordo: *Insights* relevantes e direcionamento claro.

Concordo Totalmente: *Insights* relevantes, específicos e plausíveis de serem abordados em pesquisas futuras, levando ao avanço do campo de pesquisa.



6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

O artigo apresenta uma proposta teórica relevante e bem fundamentada, voltada para a construção de uma tipologia de trabalhadores por conta própria (TCPs) baseada em duas dimensões principais: impacto do empreendimento e engajamento empreendedor. Apesar de sua relevância acadêmica e potencial para contribuir significativamente ao campo do empreendedorismo, o manuscrito carece de melhorias em aspectos metodológicos, clareza na introdução e discussões críticas mais aprofundadas. Assim, recomenda-se que o artigo passe por uma revisão (major review), com o objetivo de aprimorar a apresentação e a consistência de seus argumentos, garantindo maior robustez teórica e aplicabilidade prática. Recomenda-se ainda revisão ortográfica e adequação aos padrões normativos utilizados pelo periódico. Em diversos trechos, o manuscrito não segue padronização.

A seguir, são apresentados comentários agrupados por seção do manuscrito:

Introdução

A introdução do texto apresenta um panorama abrangente e bem fundamentado sobre a relevância dos trabalhadores por conta própria (TCPs), destacando sua importância no cenário econômico global e nacional. No entanto, há espaço para melhorias em termos de clareza e conexão entre os elementos apresentados. O texto inicia com dados estatísticos e exemplos relevantes (e.g., OCDE e IBGE), o que reforça a justificativa, mas a exposição dessas informações poderia ser mais sucinta, priorizando aquelas essenciais para situar o leitor no contexto do problema de pesquisa. Além disso, a transição entre a apresentação da relevância do tema e a definição do problema central carece de maior fluidez, de modo que a conexão entre o cenário geral e a necessidade de uma tipologia seja explicitada de forma mais direta. Apesar de abordar adequadamente os conceitos de impacto do empreendimento e engajamento empreendedor, a introdução poderia explorar com maior detalhamento como esses conceitos dialogam com as lacunas da literatura e contribuem para o objetivo do estudo. Por fim, recomenda-se incluir uma breve explicação sobre o diferencial da abordagem proposta em relação a estudos existentes, o que ajudaria a consolidar a justificativa da pesquisa logo no início. Ademais, recomenda-se revisão ortográfica.

Fundamentação Teórica do manuscrito

As referências apresentadas são consistentes e abrangentes, contribuindo de forma significativa para a fundamentação do estudo. No entanto, algumas delas poderiam ser contextualizadas com maior precisão no texto, de modo a evidenciar claramente seu impacto e relevância na construção da pesquisa.

Embora a fundamentação teórica aborde amplamente o tema, seria valioso incluir uma análise crítica mais aprofundada sobre as limitações das categorias dicotômicas utilizadas. Por exemplo, seria pertinente discutir como categorias intermediárias ou fluidas foram tratadas ou, eventualmente, excluídas da tipologia, o que poderia enriquecer a reflexão teórica.

Por se tratar de um artigo teórico, recomenda-se um aprofundamento mais substancial na análise e discussão das referências, ampliando as conexões com a literatura existente e fortalecendo o embasamento teórico. Também é imprescindível atualizar o período de busca bibliográfica, incorporando estudos publicados a partir de outubro de 2022, para que o trabalho reflita os avanços mais recentes e permaneça alinhado às tendências contemporâneas na área de estudo.

Construção de tipologias.

Na seção de Construção de Tipologias, é essencial aprimorar a justificativa para a escolha dos termos de busca. Embora o texto mencione esses termos, ele não fundamenta adequadamente a seleção realizada. Para aumentar a clareza e o rigor do estudo, recomenda-se apresentar uma conceituação detalhada dos termos escolhidos, explicitando como eles se relacionam com os objetivos do trabalho. Essa justificativa é crucial, pois a escolha dos termos define o corpus teórico que embasará a construção das tipologias, sendo fundamental que esse processo seja transparente e bem argumentado.

A busca foi realizada exclusivamente na base Web of Science, o que pode limitar a abrangência da revisão. A inclusão de outras bases relevantes poderia enriquecer a diversidade e representatividade dos resultados. Além disso, não há menção ao registro do protocolo de revisão em plataformas como o PROSPERO, prática recomendada para garantir a transparência e a reprodutibilidade da pesquisa. Essa ausência reduz a credibilidade do processo e deveria ser abordada.

Os critérios de inclusão e exclusão também poderiam ser mais detalhados. Recomenda-se especificar aspectos como tipos de estudos considerados, intervalo temporal, idiomas incluídos e, principalmente, a avaliação da qualidade metodológica dos artigos selecionados. Esses elementos são fundamentais para demonstrar rigor na construção da base teórica.

Por fim, não há discussão sobre possíveis vieses no processo de busca e seleção, como exclusões inadvertidas devido à limitações de palavras-chave ou filtros aplicados. Reconhecer e discutir esses vieses aumentaria a transparência e a robustez do trabalho. Com a implementação desses ajustes, a seção alcançará maior rigor metodológico e impacto acadêmico, fortalecendo a credibilidade e a relevância do estudo.



Tipologias propostas do trabalhador por conta própria

Primeiramente, é necessário descrever com mais detalhes os elementos das Figuras 02 e 03, integrando-os diretamente ao texto para que a conexão entre a análise e as representações visuais seja mais clara.

Recomenda-se evitar redundâncias, como a repetição desnecessária da informação sobre a construção dos quatro tipos ideais. A uniformidade na apresentação dos termos-chave, como "maior impacto" e "menor engajamento", também é recomendada, podendo-se utilizar recursos gráficos, como negrito ou itálico, para destacar esses conceitos.

Outro ponto importante é expandir a profundidade da discussão, analisando as interações ou transições entre os tipos ideais, como a possibilidade de o tipo "explorador" evoluir para o tipo "inovador". Também seria relevante incluir reflexões sobre como fatores externos, como políticas públicas e condições socioeconômicas, influenciam os tipos propostos. Para fortalecer a fundamentação, sugere-se adicionar referências e/ou quantitativos que sustentem afirmações sobre aspectos como informalidade e impacto reduzido. Por fim, uma reflexão crítica sobre as limitações da tipologia enriqueceria a análise, considerando variações culturais, setoriais ou regionais que podem influenciar a aplicabilidade do modelo. Reestruturar os parágrafos para melhorar a fluidez do texto, evitando repetições e tornando as informações mais diretas e coesas, também é essencial para aumentar a clareza e o impacto analítico da seção.

Contribuições e Implicações

As considerações finais do artigo são claras e abrangentes, mas podem ser aprimoradas em alguns aspectos. O texto reitera bem o objetivo do estudo e apresenta de forma lógica os resultados obtidos, conectando-os às dimensões impacto e engajamento. As implicações teóricas são bem delineadas, destacando a contribuição do modelo proposto ao estruturar uma tipologia de trabalhadores por conta própria (TCPs) em um plano cartesiano, enquanto as implicações práticas fornecem insights relevantes para políticas públicas e programas direcionados às necessidades específicas de cada tipo. No entanto, há repetição desnecessária na descrição dos quatro tipos, o que poderia ser simplificado para dar maior ênfase às implicações.

Além disso, seria benéfico aprofundar a discussão sobre as implicações práticas, explorando como políticas ou programas podem ser implementados de forma eficaz e considerando a influência de fatores regionais ou setoriais. A lógica weberiana, embora citada, poderia ser explorada com mais profundidade para reforçar a fundamentação teórica. Outro ponto importante é a ausência de uma reflexão sobre as limitações do estudo, como possíveis desafios metodológicos ou contextuais, o que fortaleceria a robustez da análise. Por fim, reorganizar a redação de maneira mais concisa, especialmente ao discutir as implicações práticas, facilitaria a leitura e tornaria o texto mais objetivo.

Com esses ajustes, as considerações finais poderiam enfatizar mais claramente a relevância teórica e prática da pesquisa, fortalecendo sua contribuição acadêmica e social.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
NÃO concordo em abrir a avaliação.