

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Ensaio teórico*

Título : *Afroempreendedorismo além do neoliberalismo: Quilombismo como base teórico-prática de emancipação negra no Brasil*

Autores : *Fabício Batista de Oliveira*  , *Emmanuel Paiva de Andrade*   e *Luis Perez Zotes*   Artigo ID: e2660

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2660>

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Barros, F., Mendes, M. K., & Anônimo (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Afroempreendedorismo além do neoliberalismo: Quilombismo como base teórico-prática de emancipação negra no Brasil. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2660. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2660pr>



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2	R2R1	R2R3		
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dr Roberto Pessoa de Queiroz Falcão
Universidade UNIGRANRIO



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

Revisor(a): Filipe Barros (R1R1)

Completo em : 19-06-2025 12:40 PM

Recomendação : Submeter novamente para avaliação

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Argumentação

A argumentação do(s) autor(es) é clara e coesa, descrita de maneira robusta e com uso de conexões claras e plausíveis entre constructos, conceitos e ideias.

Discordo Totalmente: Argumentação inadequada, poucas conexões entre constructos e ideias.

■ Discordo: Argumentação superficial ou fraca, conexões limitadas e carentes de sustentação.

Neutro: Argumentação adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Argumentação coesa e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Argumentação coesa e crítica, com ideias e reflexões relevantes.

3. Fundamentação teórica

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

■ Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente

4. Contraponto

O ensaio teórico sintetiza, identifica e posteriormente contrapõe o arcabouço teórico prevalecente no campo, propondo mudanças teóricas ou paradigmáticas, estabelecendo-se ideias novas ou pioneiras.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, abordagens teóricas não abordadas em sua totalidade, avanço teórico inexistente.

Discordo: Discussão superficial, avanço teórico limitado.

Neutro: Discussão adequada, mas poderia ser melhor articulada.

■ Concordo: Discussão clara e avanço teórico relevante.

Concordo Totalmente: Discussão clara e crítica, com evidente avanço teórico relevante ao campo de estudo.

5. Pesquisas Futuras

O ensaio teórico contribui para o campo de pesquisa fornecendo *insights* valiosos que poderão ser utilizados por pesquisadores em pesquisas futuras a partir da discussão relatada.

Discordo Totalmente: *Insights* ausentes, sem direcionamento para pesquisas futuras.

Discordo: *Insights* superficiais, direcionamentos limitados.

Neutro: *Insights* relevantes, mas que poderiam ser melhor direcionados ao avanço do campo de pesquisa.

■ Concordo: *Insights* relevantes e direcionamento claro.

Concordo Totalmente: *Insights* relevantes, específicos e plausíveis de serem abordados em pesquisas futuras, levando ao avanço do campo de pesquisa.

6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Prezados(as) autores(as),

Gostaria de agradecer a oportunidade de leitura do artigo.

O tema é muito relevante e a proposta do trabalho, ao se basear no Quilombismo de Abdias do Nascimento para contrastar o empreendedorismo neoliberal, é bastante original, interessante e tem muitos méritos. Além disso, o texto é bem escrito e fluído, o que tornou a leitura bem agradável.

A seguir, destacarei pontos que entendo que podem ser mais trabalhados para um aprimoramento e publicação do artigo.

TÍTULO E RESUMO

Após a leitura do trabalho completo, eu entendo que o filme Pantera Negra, a pandemia de COVID-19 e o movimento BlackLives Matter, e a posterior efemeridade deste(s) ciclo(s) justificam a necessidade de se pensar em uma proposta que, como você(s) menciona(m), rejeita a dependência de ciclos efêmeros de conscientização antirracista. Entretanto, eu acredito que você(s) dá(ão) muita ênfase aos eventos, tanto no título quanto no início do resumo. Eu tenho dúvidas se 'Este ensaio teórico-conceitual analisa criticamente a janela de oportunidades para afroempreendedores brasileiros entre 2018 e 2021', da mesma forma que recomendo que o título enfatize o contraponto ao empreendedorismo neoliberal pelo Quilombismo de Abdias do Nascimento, e não os eventos em si. Ainda no resumo, eu sugiro deixar mais evidente o objetivo do trabalho, algo que também mencionarei como recomendação na Introdução.

No resumo, eu destaco positivamente a pontuação das contribuições do trabalho, que senti falta na Conclusão (ressaltarei este ponto adiante).

INTRODUÇÃO

A Introdução do trabalho apresenta bem o contexto e justifica a importância de se romper a dependência dos ciclos de conscientização antirracista. Entretanto, eu senti falta de mais fontes que corroborassem com argumentos utilizados ao longo do texto.

Por exemplo, você(s) menciona(m) que 'O sucesso do filme Pantera Negra imbolizou um marco de empoderamento negro e ampliação da representatividade, enquanto a pandemia de COVID-19 e o assassinato de George Floyd catalisaram um debate global sobre racismo estrutural, impulsionando iniciativas públicas e privadas voltadas à inclusão racial e ao fortalecimento do empreendedorismo negro (Wallace, 2018; Griffin, 2012).'

Nesta passagem do texto, as únicas referências que são citadas são anteriores aos fatos mencionados, e eu acredito ser importante você(s) respaldar(em) a afirmação de que estes eventos impulsionaram iniciativas voltadas à inclusão racial e ao fortalecimento do empreendedorismo negro.

Outra passagem que pode ser um exemplo da ausência de fontes que corroborem as afirmações é 'O pico de visibilidade midiática em 2020, impulsionado pelo assassinato de George Floyd, o crescimento do movimento #BlackLivesMatter e, no Brasil, o caso de João Alberto Freitas, gerou forte pressão social por ações corporativas concretas.'

Ainda na Introdução, eu senti falta de um problema de pesquisa e um objetivo claro. Minha sugestão é que vocês organizem os argumentos da introdução da seguinte forma: a) O que é o afroempreendedorismo e como ele é hoje analisado pela ótica neoliberal; b) contexto sobre os eventos e a efemeridade das ações antirracistas e de apoio ao afroempreendedorismo que justifiquem a necessidade de se analisar o afroempreendedorismo com outra lente (neste caso, importante apontar a lacuna teórica); c) Quilombismo de Abdias do Nascimento como alternativa; d) objetivo do trabalho (minha sugestão, após ler o trabalho seria algo como: compreender como o Quilombismo de Abdias do Nascimento pode proporcionar uma nova perspectiva teórica para o fomento ao afroempreendedorismo); e) contribuições e finalização do capítulo.

AFROEMPREENDEDORISMO E RACISMO ESTRUTURAL

Ao apresentar(em) as tipologias do racismo, você(s) menciona(m) no segundo parágrafo que ele pode ser desmembrado entre estrutural, institucional e interpessoal, mas na Figura 1 o racismo é dividido entre Pessoal / Internalizado, Interpessoal e Institucional. Sugiro padronizar.

Eu achei bem interessante como você(s) apresenta(m) o racismo estrutural e conexão histórica com o afroempreendedorismo. Entretanto, também senti falta de citações ao longo de algumas passagens. Ainda, acho válida uma maior revisão da literatura afroempreendedorismo, com artigos que podem apoiar também no delineamento do problema de pesquisa.

PANTERA NEGRA, AFROFUTURISMO E EMPODERAMENTO

Este capítulo é bem interessante, mas, no meu ponto de vista, deveria ser mais focado em apresentar como o neoliberalismo é utilizado para explicar o empreendedorismo e porque esta não é a melhor abordagem.

QUILOMBISMO DE ABDIAS DO NASCIMENTO

Ajustar o título da Figura 3, que na verdade é a Figura 2.

Neste capítulo eu recomendo uma apresentação mais detalhada sobre os princípios do Quilombismo (que no capítulo seguinte são mencionados).

CONFLUÊNCIAS TEÓRICAS: AFROEMPREENDEDORISMO E QUILOMBISMO

Neste capítulo, o que mais senti falta foi de uma apresentação mais explícita de como você(s) chegou(ram) nos três eixos (suporte de rede, suporte financeiro e suporte educacional) e como e porque selecionaram os 11 dos 16 princípios do Quilombismo.

Mais do que a proposta final apresentada no artigo (Figura 4), questiono a forma como essa proposta foi construída.

Neste sentido, uma sugestão é o trabalho retomar, de acordo com a literatura, os desafios adicionais dos afroempreendedores (você(s) menciona(m) alguns exemplos em um dos parágrafos deste capítulo) e conectá-los ou agrupá-los para que, com argumentos, estes desafios levem aos eixos de maneira embasada. Na sequência, você(s) pode(m) conectar estes eixos aos princípios do Quilombismo.

Um quadro resumo também pode ajudar na visualização dessa construção.

Adicionalmente, se possível, seria interessante o artigo trazer exemplos práticos e reais do que já é feito em cada um dos eixos, destacando organizações, projetos, iniciativas, políticas públicas, entre outras alternativas, que já estejam em execução para o fortalecimento de redes, o suporte financeiro e o suporte educacional para os afroempreendedores (por exemplo: PretaHub, Reafro, Fundo Agbara, Crediafro, Vale do Dendê...).

CONCLUSÃO

Neste capítulo eu sugiro que o trabalho ressalte mais suas contribuições, que estão melhores pontuadas no resumo. Acredito que seja importante, após uma melhor delimitação do problema de pesquisa, retomar as contribuições para a literatura do empreendedorismo e especificamente do afroempreendedorismo, bem como enfatizar as contribuições gerenciais e sociais a partir dos eixos apresentados. O artigo possui muito valor e essas contribuições devem ser mais valorizadas.

Adicionalmente, acho importante a apresentação de sugestões de estudos futuros, como, por exemplo, a utilização do modelo proposto no artigo para estudos de caso de apoio ao afroempreendedorismo.

FORMATAÇÃO

Em diversas passagens do texto há questões de adequação às normas e formatação, como a citação das páginas em citações diretas, utilização de aspas e alguns ajustes pontuais de texto.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Anônimo(a) (R1R2)

Completo em : 21-06-2025 05:14 PM

Recomendação: Rejeitar

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

■ NÃO concordo em abrir a avaliação.

RODADA 2:

Revisor(a): Filipe Barros (R2R1)

Completo em : 26-08-2025 11:02 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Argumentação

A argumentação do(s) autor(es) é clara e coesa, descrita de maneira robusta e com uso de conexões claras e plausíveis entre constructos, conceitos e ideias.

Discordo Totalmente: Argumentação inadequada, poucas conexões entre constructos e ideias.

Discordo: Argumentação superficial ou fraca, conexões limitadas e carentes de sustentação.

Neutro: Argumentação adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Argumentação coesa e bem estruturada.

■ Concordo Totalmente: Argumentação coesa e crítica, com ideias e reflexões relevantes.

3. Fundamentação teórica

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente

4. Contraponto

O ensaio teórico sintetiza, identifica e posteriormente contrapõe o arcabouço teórico prevalecente no campo, propondo mudanças teóricas ou paradigmáticas, estabelecendo-se ideias novas ou pioneiras.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, abordagens teóricas não abordadas em sua totalidade, avanço teórico inexistente.

Discordo: Discussão superficial, avanço teórico limitado.

Neutro: Discussão adequada, mas poderia ser melhor articulada.

Concordo: Discussão clara e avanço teórico relevante.

■ Concordo Totalmente: Discussão clara e crítica, com evidente avanço teórico relevante ao campo de estudo.

5. Pesquisas Futuras

O ensaio teórico contribui para o campo de pesquisa fornecendo *insights* valiosos que poderão ser utilizados por pesquisadores em pesquisas futuras a partir da discussão relatada.

Discordo Totalmente: *Insights* ausentes, sem direcionamento para pesquisas futuras.

Discordo: *Insights* superficiais, direcionamentos limitados.

Neutro: *Insights* relevantes, mas que poderiam ser melhor direcionados ao avanço do campo de pesquisa.

■ Concordo: *Insights* relevantes e direcionamento claro.

Concordo Totalmente: *Insights* relevantes, específicos e plausíveis de serem abordados em pesquisas futuras, levando ao avanço do campo de pesquisa.

6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Prezados(as) autores(as),

Agradeço o envio da versão revisada do artigo "Afroempreendedorismo além do neoliberalismo: Quilombismo como base teórico-prática de emancipação negra no Brasil" e da carta aos editores, evidenciando os ajustes feitos na primeira versão.

Em minha opinião, o artigo é muito interessante e, com a revisão, os argumentos estão mais encadeados. Gostaria de apontar apenas duas questões pontuais adicionais para sua avaliação.

Objetivo do trabalho

No resumo, você(s) afirma(m) que 'Este ensaio teórico-conceitual tem como objetivo compreender como o Quilombismo de Abdias do Nascimento pode fornecer uma perspectiva teórica alternativa ao afroempreendedorismo [...]'

Entretanto, na introdução, você(s) afirma(m) que '[...] este artigo parte da seguinte pergunta: como o Quilombismo pode oferecer uma alternativa teórico-prática ao afroempreendedorismo, diante dos limites das abordagens neoliberais e da efemeridade das respostas institucionais à questão racial?'

Na sequência, mencionam que 'O objetivo é propor um framework baseado no Quilombismo de Abdias do Nascimento (1980) [...]'

Na minha visão, a pergunta de pesquisa pode ser mantida como está, mas o objetivo do trabalho não é propor um framework. Acredito que o framework seja o resultado, a contribuição, decorrente do cumprimento do objetivo da pesquisa. Dessa forma, eu sugeriria que o objetivo fosse reformulado para algo como "compreender os desafios do afroempreendedorismo à luz dos princípios do Quilombismo de Abdias do Nascimento".

Essa é apenas uma sugestão para o objetivo do trabalho, mas mesmo que você(s) prefira(m) não alterar o objetivo atual, solicito que ajuste(m) o resumo ou a introdução para que haja um alinhamento no objetivo apresentado.

Figura 3

Agradeço por aceitar(em) a sugestão e apresentar(em) a Tabela 1. Gostei da forma como ela sintetiza o trabalho. Minha sugestão é para que no parágrafo seguinte à Tabela 1, você(s) também introduza(m) e explique(m) a Figura 3, que precisa ser mencionada ao longo do texto. Dessa forma, você(s) pode(m) valorizar essa figura, que é uma contribuição do artigo.

Mais uma vez agradeço pela oportunidade de contribuir com o seu trabalho.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

■ Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

■ Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Marcelo Kratz Mendes (R2R3)

Completo em : 21-08-2025 06:54 PM

Recomendação : Correções obrigatórias

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Argumentação

A argumentação do(s) autor(es) é clara e coesa, descrita de maneira robusta e com uso de conexões claras e plausíveis entre constructos, conceitos e ideias.

Discordo Totalmente: Argumentação inadequada, poucas conexões entre constructos e ideias.

Discordo: Argumentação superficial ou fraca, conexões limitadas e carentes de sustentação.

Neutro: Argumentação adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Argumentação coesa e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Argumentação coesa e crítica, com ideias e reflexões relevantes.

3. Fundamentação teórica

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente

4. Contraponto

O ensaio teórico sintetiza, identifica e posteriormente contrapõe o arcabouço teórico prevalecente no campo, propondo mudanças teóricas ou paradigmáticas, estabelecendo-se ideias novas ou pioneiras.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, abordagens teóricas não abordadas em sua totalidade, avanço teórico inexistente.

Discordo: Discussão superficial, avanço teórico limitado.

■ Neutro: Discussão adequada, mas poderia ser melhor articulada.

Concordo: Discussão clara e avanço teórico relevante.

Concordo Totalmente: Discussão clara e crítica, com evidente avanço teórico relevante ao campo de estudo.

5. Pesquisas Futuras

O ensaio teórico contribui para o campo de pesquisa fornecendo *insights* valiosos que poderão ser utilizados por pesquisadores em pesquisas futuras a partir da discussão relatada.

Discordo Totalmente: *Insights* ausentes, sem direcionamento para pesquisas futuras.

Discordo: *Insights* superficiais, direcionamentos limitados.

Neutro: *Insights* relevantes, mas que poderiam ser melhor direcionados ao avanço do campo de pesquisa.

■ Concordo: *Insights* relevantes e direcionamento claro.

Concordo Totalmente: *Insights* relevantes, específicos e plausíveis de serem abordados em pesquisas futuras, levando ao avanço do campo de pesquisa.

6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

O manuscrito apresenta avanços significativos em relação à versão anterior, com melhorias evidentes na fundamentação teórica, maior profundidade analítica e um diálogo mais consistente com a literatura nacional e internacional. O texto agora se posiciona de forma mais clara no campo acadêmico. Os argumentos estão melhor sustentados e as análises são mais relevantes. No entanto, alguns ajustes pontuais são necessários para garantir precisão conceitual, consistência nas referências e clareza argumentativa.

1. No trecho ao final da página 5 e início da página 6, a afirmação de que empresas como Walmart, Meta, Alphabet, Disney, McDonald's e John Deere encerraram ou reduziram programas de diversidade cita como fonte o site Alma Preta (2025). Contudo, o link fornecido não contém essas informações, e a ausência de autoria identificada na publicação enfraquece ainda mais a validade acadêmica da fonte. Recomenda-se retirar a citação ou substituí-la por uma fonte mais confiável, como relatórios corporativos, análises jornalísticas assinadas ou estudos revisados por pares, para sustentar adequadamente o argumento.
2. A frase "A ausência de pesquisas científicas que mensurem esse recuo revela uma lacuna na literatura, que este artigo busca ajudar a preencher com base no Quilombismo" pode dar a entender que o artigo pretende mensurar o recuo de investimentos. Sugere-se reformular para deixar claro que o objetivo é discutir alternativas estruturais para esse cenário, e não medi-lo.
3. No parágrafo que discute Ethnic Minority Entrepreneurship, Social Entrepreneurship e Institutional Voids, as referências citadas (Light & Gold, 2000; Ram, Jones & Villares-Varela, 2017; De Carolis & Saporito, 2006; Dana, 2007; Khanna & Palepu, 2010; Smith & Tang, 2013) não constam na lista final. É necessário incluir todas essas obras para garantir consistência entre citações e referências.
4. No mesmo parágrafo, ao afirmar que os estudos "costumam adotar um referencial funcionalista, centrado na adaptação dos sujeitos ao mercado e à institucionalidade vigente", é recomendável incluir exemplos concretos de trabalhos que ilustrem essa abordagem, reforçando a crítica e a justificativa do "deslocamento epistemológico", além de demonstrar familiaridade com os trabalhos dos acadêmicos mencionados.
5. As autoras Eliane do Nascimento e Maria Angélica Santos continuam citadas sem que sejam apresentados exemplos de trabalhos que subsidiem as definições. Solicito ao menos exemplos dos trabalhos que influenciaram os autores.
6. Nas definições de afroempreendedorismo, Santos (2019) é mencionado duas vezes em parágrafos diferentes, acarretando em repetição. Sugiro unir os parágrafos ou organizar melhor a disposição das informações de modo que não tenha a presente repetição.
7. Após apresentar diferentes definições de afroempreendedorismo, seria importante que os autores indiquem qual perspectiva está mais alinhada com o framework proposto, deixando explícito o posicionamento teórico.
8. A citação de Francis et al. (2021) permanece em desacordo com as normas da APA.
9. O trabalho de Stuart, Hoang & Hybels (1999) é citado no texto, mas não consta na lista de referências. Deve ser incluído.
10. Nas proposições de formas de suporte sugiro a inclusão de exemplos, uma vez que os autores trazem termos específicos como "BlackLabs", dando a entender que determinadas sugestões já são realizadas. Breves exemplos de sucesso corroborariam para a seleção das propostas nos eixos estratégicos.
11. O trabalho de Costa e Grosfoguel (2016) é citado, mas não consta nas referências. É necessário incluí-lo.
12. Sugiro que as contribuições do artigo, apresentadas na conclusão em tópicos, sejam reescritas em parágrafos analíticos, o que proporcionará maior coesão à seção.
13. Além da revisão de citações necessárias, algumas referências estão fora da ordem alfabética ou com formatação inconsistente. É preciso revisar todo o rol de referências para conformidade com as normas APA.

Em síntese, o artigo demonstra uma evolução notável e já atende a um bom padrão de publicação. Os ajustes sugeridos são pontuais e visam garantir maior rigor metodológico e padronização formal.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.